



# ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆ

Քաղաքացիական գործ թիվ ՇԴ/7184/02/22  
2024թ.

## Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

### ԳՈՐԾԻ ԵՆԹԱԿԱՅՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ԼՈՒԾԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

«15» հոկտեմբերի 2024թ.

ք. Երևան

Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական  
պալատը (այսուհետ՝ Վճռաբեկ դատարան) հետևյալ կազմով՝

նախագահող  
զեկուցող

Գ. ՀԱԿՈԲՅԱՆ  
Ա. ՄԿՐՏՉՅԱՆ  
Ա. ԱԹԱԲԵԿՅԱՆ  
Ն. ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ  
Ս. ՄԵՂՐՅԱՆ  
Է. ՍԵԴՐԱԿՅԱՆ

քննարկելով ըստ «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների  
Կառավարիչ» փակ բաժնետիրական ընկերության (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն) հայցի ընդդեմ  
«Մունլայթ Լայֆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության (այսուհետ՝ «Մունլայթ  
Լայֆ» ՍՊԸ)՝ պայմանագրային պարտավորությունները կատարելուն պարտավորեցնելու  
պահանջի մասին, թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործի ենթակայության հարցը,

## Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Դիմելով դատարան՝ Ընկերությունը պահանջել է «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ին և «Մունլայթ  
Լայֆ» ՍՊԸ-ին պարտավորեցնել կատարել պայմանագրային պարտավորությունները՝ վաճառքի  
օպցիոնի շրջանակներում իրենից 83.300.000 ՀՀ դրամով գնել «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ում իր բոլոր  
բաժնետոմսերը:

Շիրակի մարզի առաջին աստանի ընդհանուր իրավասության դատարանի (այսուհետ՝  
Դատարան) 26.05.2023 թվականի որոշմամբ հայցը թողնվել է առանց քննության:

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ՝ Վերաքննիչ դատարան)  
25.09.2023 թվականի որոշմամբ Ընկերության վերաքննիչ բողոքը բավարարվել է, և Դատարանի  
26.05.2023 թվականի «Հայցն առանց քննության թողնելու մասին» որոշումը վերացվել է:

ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի 06.03.2024 թվականի որոշումներով «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի և «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի բերած վճռաբեկ բողոքները վարույթ ընդունելը մերժվել է:

Սնանկության դատարանի 28.11.2023 թվականի վճռով «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ն ճանաչվել է սնանկ:

Շիրակի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա. Երիջանյանը 24.06.2024 թվականին որոշում է կայացրել «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի մասով վարույթն առանձնացնելու և այդ մասով գործը Սնանկության դատարանի քննությանը հանձնելու մասին (քաղաքացիական գործ թիվ ՇԴ/0595/02/24)՝ պատճառաբանելով, որ.

«ՀՀ Սնանկության դատարանի 28.11.2023 թվականի թիվ ՍնԴ/2860/04/23 վճռի համաձայն՝ սույն քաղաքացիական գործով պատասխանող «Տավրոս ԿՎՄ» փակ բաժնետիրական ընկերությունը ճանաչվել է սնանկ: Ընդ որում, սնանկության գործը, սույն որոշման կայացման պահի դրությամբ դեռևս գտնվում է քննության փուլում: Նման պայմաններում Դատարանը գտնում է, որ սույն քաղաքացիական գործը սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների առնչությամբ ծագած և սնանկ ճանաչելու հարցի լուծման կամ պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա ազդող քաղաքացիական գործ է, որը ենթակա է քննության Հայաստանի Հանրապետության սնանկության դատարանում: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Դատարանը գտնում է, որ քաղաքացիական գործը պատասխանող «ՏԱՎՐՈՍ ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի մասով պետք է առանձնացնել և այն հանձնել Հայաստանի Հանրապետության Սնանկության դատարանի քննությանը»:

Առանձնացված վարույթը՝ «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» ՓԲԸ-ի հայցն ընդդեմ «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի՝ պայմանագրային պարտավորությունները կատարելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասին կից փաստաթղթերով (քաղաքացիական գործի ամբողջ նյութերի բնօրինակներով)՝ շարունակել է քննվել առանձին վարույթում թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործի համարի ներքո:

Շիրակի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա. Երիջանյանը 19.08.2024 թվականին որոշում է կայացրել թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործը Սնանկության դատարանի քննությանը հանձնելու մասին՝ պատճառաբանելով, որ.

«28.10.2022 թվականին «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» ՓԲԸ-ն հայցադիմում է ներկայացրել Դատարան ընդդեմ «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի և «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի՝ պայմանագրային պարտավորությունները կատարելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասին, որով խնդրել է պարտավորեցնել «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ին և «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ին կատարել պայմանագրային պարտավորությունները՝ վաճառքի օպցիոնի շրջանակներում «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» ՓԲԸ-ից 83.300.000 ՀՀ դրամով գնել «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ում «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» ՓԲԸ-ի բոլոր բաժնետոմսերը: ՀՀ Սնանկության դատարանի 28.11.2023 թվականի թիվ ՍնԴ/2860/04/23 վճռի համաձայն՝ սույն քաղաքացիական գործով պատասխանող «Տավրոս ԿՎՄ» փակ բաժնետիրական ընկերությունը ճանաչվել է սնանկ: Ընդ որում, սնանկության գործը, սույն որոշման կայացման պահի դրությամբ դեռևս գտնվում է քննության փուլում:

Դատարանը, քննարկելով հայցվորի պահանջը՝ վաճառքի օպցիոնի շրջանակներում Ընկերությունից 83.300.000 ՀՀ դրամով սնանկ ճանաչված «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ում Ընկերության բոլոր բաժնետոմսերը «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ին գնելու պարտավորեցնելու մասին, գտնում է, որ պահանջը վերաբերում է սնանկության գործով պարտապանի գույքի կազմում ներառված իրավունքներին և սույն գործով կայացվելիք դատական ակտը առնչվելու է «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի իրավունքներին, ուստի գործը ենթակա է ըստ առարկայական ընդդատության հանձնման Սնանկության դատարանի քննությանը՝ նույն սնանկության գործի շրջանակում քննելու համար: Նման պայմաններում Դատարանը գտնում է, որ սույն քաղաքացիական գործը սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված իրավունքների առնչությամբ ծագած և սնանկ ճանաչելու հարցի լուծման կամ պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա ազդող քաղաքացիական գործ է, որը ենթակա է քննության Հայաստանի Հանրապետության սնանկության դատարանում:

Գործն ստացվել է Սնանկության դատարանում և 23.09.2024 թվականին հանձնվել է նույն դատարանի դատավոր Ա. Խաչատրյանին:

Սնանկության դատարանի դատավոր Ա. Խաչատրյանը, համաձայն չլինելով գործի ենթակայությանը, 02.10.2024 թվականին որոշում է կայացրել գործի ենթակայությունը որոշելու համար թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահին ուղարկելու մասին այն պատճառաբանությամբ, որ.

«Տվյալ դեպքում հայցվոր Ընկերությունը պահանջել է պարտավորեցնել «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ին իրենից գնել 83.300.000 ՀՀ դրամով գնել ներկայումս սնանկ ճանաչված «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ում իր բոլոր բաժնետոմսերը:

Դատարանը գտնում է, որ սույն գործով կայացվող վերջնական դատական ակտը չի վերաբերում սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքին և իրավունքներին կամ երրորդ անձին պատկանող ապահովված իրավունքի առարկային, նշված քաղաքացիական գործը չի հանդիսանում պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ ծագած և սնանկ ճանաչելու հարցի լուծման կամ պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա ազդող վեճերով քաղաքացիական գործ:

Տվյալ վեճի լուծումից հետո հնարավոր է փոխվի սնանկ ճանաչված պարտապան ընկերության՝ «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի բաժնետոմսերի սեփականատերը, «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» ՓԲԸ-ի փոխարեն այն դառնա «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ն, ինչը չի կարող ազդել «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի գույքակազմի կամ պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա»:

Թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործը Վճռաբեկ դատարանում ստացվել և դատական կազմին է հանձնվել 08.10.2024 թվականին:

Վճռաբեկ դատարանը, քննելով թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործի ենթակայության հարցը, արձանագրում է հետևյալը.

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ քաղաքացիական գործերը ենթակա են քննության առաջին ատյանի դատարանում,

բացառությամբ «Սնանկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված դեպքերի և հակակոռուպցիոն դատարանին ենթակա գործերի:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ դատարանը գործը հանձնում է սնանկության դատարանի քննությանը, եթե գործը քննելիս պարզվել է, որ այն ենթակա է քննության սնանկության դատարանում:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գործն ըստ տարածքային ընդդատության կամ սնանկության դատարանից ըստ ենթակայության ստացած դատարանը յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատ ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի տարածքային ընդդատությանը կամ ենթակայությանը:

Նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ նույն հոդվածի 1-3-րդ մասերով նախատեսված դեպքերում դատավորը ենթակայության հարցի որոշման համար գործը Վճռաբեկ դատարան ուղարկելու մասին կայացված որոշումը ուղարկում է գործին մասնակցող անձանց, որոնք այն ստանալու պահից եռօրյա ժամկետում կարող են գործի ենթակայության վերաբերյալ դիրքորոշում ներկայացնել Վճռաբեկ դատարան:

Նույն հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ նույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված դեպքում Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատը գործը Վճռաբեկ դատարանում ստանալու պահից հնգօրյա ժամկետում որոշում է գործի ընդդատությունը կամ ենթակայությունը:

Նույն հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ նույն հոդվածով սահմանված կարգով որոշված դատարանը համարվում է իրավասու դատարան:

Վկայակոչված նորմերից հետևում է, որ գործն ըստ տարածքային ընդդատության կամ ըստ ենթակայության ստացած դատարանը գործի տարածքային ընդդատությանը կամ ենթակայությանը համաձայն չլինելու դեպքում յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում գործը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատ ուղարկելու մասին՝ այդ որոշումն ուղարկելով գործին մասնակցող անձանց, որոնք այն ստանալու պահից՝ եռօրյա ժամկետում, կարող են գործի ենթակայության վերաբերյալ դիրքորոշում ներկայացնել Վճռաբեկ դատարան:

Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատը գործն ստանալու պահից՝ հնգօրյա ժամկետում, որոշում է գործի ընդդատությունը կամ ենթակայությունը: Ընդ որում, Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի որոշած դատարանը համարվում է իրավասու դատարան:

«Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ սնանկության գործերի վարումն իրականացվում է Հայաստանի Հանրապետության սնանկության դատարանում (...):

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների, երրորդ անձին պատկանող ապահովված իրավունքի առարկայի, պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ ծագած և սնանկ ճանաչելու հարցի լուծման կամ պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա ազդող վեճերով քաղաքացիական գործերը, բացառությամբ կառավարչի կողմից ներկայացվող հայցերով կամ «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման» մասին Հայաստանի Հանրապետության օրենքի հիման վրա ներկայացվող հարուցվող

քաղաքացիական գործերի, քննում է սնանկության գործը վարող դատավորը նույն սնանկության գործի շրջանակում՝ որպես առանձին քաղաքացիական գործեր (այսուհետ՝ առանձին քաղաքացիական գործեր): Նույն մասով սահմանված՝ պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ ծագած վեճը ենթակա է քննության սնանկության դատարանում որպես առանձին քաղաքացիական գործ՝ անկախ պարտապանի սնանկ ճանաչված լինելու հանգամանքից:

Նույն հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ ընդհանուր իրավասության դատարանից քաղաքացիական գործ ստանալու դեպքում դատարանը յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահին ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի ենթակայությանը: Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահը գործը Վճռաբեկ դատարանում ստանալու պահից հնգօրյա ժամկետում որոշում է գործի ենթակայությունը: Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահի որոշած դատարանը համարվում է իրավասու դատարան:

Վերոգրյալ իրավական նորմերի վերլուծությունից հետևում է, որ քաղաքացիաիրավական վեճը սնանկության գործը վարող դատավորի կողմից նույն սնանկության գործի շրջանակում՝ որպես առանձին քաղաքացիական գործ ենթակա է քննության միայն հետևյալ երկու պայմանների միաժամանակյա առկայության դեպքում՝

1. քաղաքացիական գործով վեճը պետք է ծագած լինի՝

ա) կամ սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների վերաբերյալ,

բ) կամ երրորդ անձին պատկանող ապահովված իրավունքի առարկայի վերաբերյալ,

գ) կամ պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ, անկախ պարտապանի սնանկ ճանաչված լինելու հանգամանքից, բացառությամբ սնանկության գործով կառավարչի կողմից ներկայացվող հայցերից կամ «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» ՀՀ օրենքի հիման վրա ներկայացվող հայցերով հարուցվող քաղաքացիական գործերից:

2. նշված յուրաքանչյուր դեպքում քաղաքացիական գործով ծագած վեճը պետք է ազդեցություն ունենա սնանկ ճանաչելու հարցի լուծման կամ պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա:

Ընդ որում, Սնանկության դատարանը, ընդհանուր իրավասության դատարանից ստանալով քաղաքացիական գործը, յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարանին ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի ենթակայությանը:

«Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 47-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պարտապանի գույքի կազմում ներառվում են **պարտապանին պարկանող ցանկացած գույքը**, ներառյալ՝ մտավոր սեփականության օբյեկտ կամ այլ գույքային իրավունքներ, ինչպես նաև երրորդ անձին պատկանող ապահովված իրավունքի առարկաները: (...):

«Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ բաժնետիրական ընկերություն (...) է համարվում առևտրային կազմակերպություն

հանդիսացող այն տնտեսական ընկերությունը, որի կանոնադրական կապիտալը բաժանված է Ընկերության նկատմամբ բաժնետերերի պարտավորական իրավունքը հավաստիացնող որոշակի թվով բաժնետոմսերի:

«Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Ընկերությունը համարվում է փակ, եթե Ընկերության բաժնետոմսերը բաշխվում են միայն նրա բաժնետերերի (այդ թվում՝ հիմնադիրների) կամ նախապես որոշված այլ անձանց միջև: (...):

«Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Կանոնադրական կապիտալը կազմվում է բաժնետերերի ձեռք բերած բաժնետոմսերի անվանական արժեքից:

«Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Ընկերությունը կարող է թողարկել և տեղաբաշխել անվանական բաժնետոմսեր և պարտատոմսեր: (...):

«Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 44-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Ընկերության կողմից տեղաբաշխվող բաժնետոմսերի դիմաց վճարումը կատարվում է դրանց շուկայական արժեքով, բայց ոչ պակաս անվանական արժեքից: Ընկերության բաժնետոմսերի դիմաց վճարումն Ընկերության հիմնադրման ժամանակ իրականացվում է հիմնադիրների կողմից՝ բաժնետոմսի անվանական արժեքով:

Սույն քաղաքացիական գործով դիմելով դատարան՝ Ընկերությունը պահանջել է «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ին պարտավորեցնել կատարել պայմանագրային պարտավորությունները՝ վաճառքի օպցիոնի շրջանակներում իրենից 83.300.000 ՀՀ դրամով գնել «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ում իր բոլոր բաժնետոմսերը:

Սույն գործի փաստերի համաձայն՝ Ընկերության և «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի միջև կնքված՝ ստեղծման մասին պայմանագրով հիմնադրվել է «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ն, որի բաժնետոմսերը տեղաբաշխվել են նրա հիմնադիրների՝ Ընկերության ու «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի միջև:

Դրանից ելնելով՝ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ սույն գործով հայցի առարկա բաժնետոմսերը պատկանում են հայցվոր Ընկերությանը և պատասխանող «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ին՝ որպես բաժնետերերի, ուստի «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 47-րդ հոդվածի 1-ին մասի իմաստով չեն կարող համարվել սնանկ ճանաչված պարտապան «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի գույքի կազմում ներառված գույք, ինչն իրավաչափորեն արձանագրել է նաև Սնանկության դատարանի դատավոր Ա. Խաչատրյանը:

### ***Այդուհանդերձ, Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է հետևյալը.***

Ընկերության՝ որպես Կողմ 1-ի, «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի՝ որպես Կողմ 2-ի և «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի միջև կնքվել է «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի բաժնետերերի բաժնետիրական համաձայնագիր (այսուհետ՝ Համաձայնագիր): Համաձայնագրի 5.1 կետի համաձայն՝ 2022 թվականի հունվարի մեկից Կողմ 1-ը ձեռք կբերի իրավունք յուրաքանչյուր տարվա ֆինանսական արդյունքների ամփոփումից և տարեկան շահաբաժինների վճարումից հետո Կողմ 2-ից և «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ից՝ **որպես համապարփ պարտապաններ**, պահանջելու իրենից ձեռք բերել «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի՝ իրեն պատկանող բաժնետոմսերը (այսուհետ՝ Վաճառքի օպցիոնի Բաժնետոմսեր):

Համաձայնագրի 5.6.1 կետի համաձայն՝ 5.1 կետով նախատեսված իրավունքի կիրառումը կատարվում է հետևյալ կարգով՝ Կողմ 1-ը գրավոր ձևով Կողմ 2-ին և Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ին ծանուցում է Վաճառքի Օպցիոնի կիրառման իր մտադրության մասին:

Համաձայնագրի 5.6.2 կետի համաձայն՝ ծանուցումը ստանալու պահից չորսամսյա ժամկետում Կողմ 2-ը և «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ն՝ որպես համապարտ պարտապաններ, պարտավոր են վճարել Վաճառքի օպցիոնի գինը (...):

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 361-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ համապարտ պարտականությունը (պատասխանատվությունը) կամ համիրավ պահանջը ծագում է, եթե պարտականության համապարտությունը կամ պահանջի համիրավությունը նախատեսված է պայմանագրով կամ սահմանված է օրենքով, մասնավորապես, եթե անբաժանելի է պարտավորության առարկան:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 362-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ պարտապանների համապարտ պարտականության դեպքում պարտատերն իրավունք ունի, ինչպես բոլոր պարտապաններից համատեղ, այնպես էլ յուրաքանչյուրից պահանջել կատարելու պարտավորությունն ինչպես լրիվ, այնպես էլ պարտքի մի մասով:

Նույն հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ համապարտ պարտապաններից մեկից լրիվ բավարարում չստացած պարտատերն իրավունք ունի չստացած մասը պահանջել մյուս համապարտ պարտապաններից:

Նույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ համապարտ պարտապանները պարտական են մնում այնքան ժամանակ, քանի դեռ պարտավորությունը լրիվ չի կատարվել:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 364-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ պարտապաններից մեկի կողմից համապարտ պարտականությունը լրիվ կատարելը մնացած պարտապաններին ազատում է պարտատիրոջ հանդեպ պարտականությունը կատարելուց:

Նույն հոդվածի 2-րդ կետի 1 համաձայն՝ եթե այլ բան չի բխում համապարտ պարտապանների հարաբերություններից, ապա՝

1) համապարտ պարտականությունը կատարած պարտապանը մնացած պարտապանների նկատմամբ ունի հավասար բաժիններով հետադարձ պահանջի իրավունք՝ հանելով իր բաժինը.

2) համապարտ պարտականությունը կատարած պարտապանին համապարտ պարտապաններից մեկի չվճարածը հավասար բաժիններով ընկնում է չվճարած պարտապանի և մնացած պարտապանների վրա:

Համաձայնագրի 5.1 կետից հետևում է, որ «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ում Ընկերությանը պատկանող բաժնետոմսերը ձեռք բերելու պահանջ ներկայացնելու մասով «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ն և «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ն Ընկերության նկատմամբ հանդիսանում են համապարտ պարտապաններ:

Այսինքն՝ «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ն՝ որպես համապարտ պատապան, Ընկերության նկատմամբ համապարտ պարտականությունը կատարելու դեպքում մյուս՝ սնանկ ճանաչված պարտապան «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի նկատմամբ ձեռք է բերելու հետադարձ պահանջի իրավունք՝ անկախ այն հանգամանքից, թե Ընկերությունը վերջինից պահանջել է կատարելու պարտավորությունը, թե՛ ոչ: Հետևաբար «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի մոտ կարող է ծագել հետադարձ պահանջի իրավունք բաժնետոմսը ձեռքբերելու համապարտ պարտականություն ունեցող «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի նկատմամբ:

Փաստերի նման դասավորության պայմաններում, ելնելով սնանկության վարույթում պարտատերերի պահանջների բավարարման գործընթացի արդյունավետությունն ապահովելու անհրաժեշտությունից՝ Վճռաբեկ դատարանը եզրահանգում է, «Մունլայթ Լայֆ» ՍՊԸ-ի դեմ ներկայացված հայցապահանջն իր բնույթով համապատասխանում է «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի պահանջներին, քանի որ ծագել է սնանկ ճանաչված «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի մասնակցությամբ կնքված Համաձայնագրի առնչությամբ, և սույն քաղաքացիական գործով ծագած վեճը կարող է ազդեցություն ունենալ «Տավրոս ԿՎՄ» ՓԲԸ-ի սնանկության գործով պարտատերերի պահանջների բավարարման հնարավորության վրա:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործն ըստ «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» փակ բաժնետիրական ընկերության հայցի ընդդեմ «Մունլայթ Լայֆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության՝ պայմանագրային պարտավորությունները կատարելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասին, ենթակա է քննության Սնանկության դատարանում:

Վերոգրյալի հաշվառմամբ և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածով՝

### Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Թիվ ՇԴ/7184/02/22 քաղաքացիական գործն ըստ «Ձեռնարկատեր+Պետություն Հակաճգնաժամային Ներդրումների Կառավարիչ» փակ բաժնետիրական ընկերության հայցի ընդդեմ «Մունլայթ Լայֆ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության՝ պայմանագրային պարտավորությունները կատարելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասին, ենթակա է Սնանկության դատարանի քննությանը:

2. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից, վերջնական է և ենթակա չէ բողոքարկման:

Նախագահող \_\_\_\_\_ **Գ. ՀԱԿՈԲՅԱՆ**

Ձեկուցող \_\_\_\_\_ **Ա. ՄԿՐՏՉՅԱՆ**

\_\_\_\_\_ **Ա. ԱԹԱԲԵԿՅԱՆ**

\_\_\_\_\_ **Ն. ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ**

\_\_\_\_\_ **Ս. ՄԵՂՐՅԱՆ**

\_\_\_\_\_ **Է. ՍԵՂՐԱԿՅԱՆ**